



CLUB CONVAINCRE DU RHONE

***Forum du lundi 16 juin 2025  
animé par Michel Weill***

**TRUMPERIE SUR LA MARCHANDISE**

***Protectionnisme de gauche, libre-échange de droite... ou l'inverse ?***

*Le pays le plus puissant du monde, ou encore considéré comme tel, ne jure aujourd'hui que par les droits de douane pour « redevenir grand ». Traditionnellement pour « la gauche » ce qui vient des États-Unis, et en particulier de son président actuel, est considéré comme intrinsèquement pervers. Grande est alors la tentation à laquelle beaucoup succombent à gauche aujourd'hui de devenir des défenseurs à tout crin du libre-échange. Aux orties le « protectionnisme éducateur » de nos maîtres économistes, aux orties les discours écologiques sur la perversité, toujours elle, des chaînes de valeur faisant faire à nos produits quatre fois le tour de la terre avant d'aboutir dans notre assiette, notre penderie ou notre garage.*

*Alors protectionnisme ou libre-échange ? Quel protectionnisme ou quel libre-échange, au service de quel fin ? Suivant qu'on est dominant ou dominé ...*

*Débat autour d'un article de Benoît Bréville dans le Monde diplomatique du mois de mai*

\*\*\*

Voici un mois, j'ai trouvé dans le Monde Diplomatique l'article « Un autre protectionnisme est toujours possible » de Benoît Bréville. Puis j'ai creusé dans mes archives du Monde et ai retrouvé des articles de 2022 et 2023 sur ce sujet. L'écart entre les discours est important sur le libre échange et les droits douane.

## ***La thèse de Benoit Bréville***

La dernière grande tentative d'une négociation mondiale sur les règles du commerce a eu lieu à Seattle en septembre 1999. L'OMC a ensuite abandonné ses prétentions à réguler le commerce mondial.

Dans les manifestations anti-OMC, on trouvait trois types de publics : les écologistes, les syndicats et partis politiques de gauche, notamment les syndicats ouvriers américains qui étaient vent debout contre la régulation, et l'extrême-droite américaine avec Buchanan, ancien conseiller de Ronald Reagan. Il affirmait « *Il y a quelque chose de plus important que le commerce, cela s'appelle la patrie et nous rejoignons la bataille de Seattle pour nous assurer que quelqu'un défend la nôtre.* »

Cette troisième composante était embryonnaire mais ils étaient déjà là.

Aujourd'hui, l'extrême droite s'approprie la lutte contre le libre-échange. Aujourd'hui encore beaucoup de syndicats approuvent cette politique de Trump, même s'ils critiquent d'autres aspects.

- Qu'est-ce qu'un commerce international équitable ?

**Au-début des années 2000, la lutte contre la mondialisation néo-libérale apparaissait comme une cause progressiste.**

- Ce protectionnisme altruiste, solidaire et écologique, mais pas que, a produit des effets en enterrant l'accord mondial de libre-échange. D'une certaine manière ils ont été efficace.
- Ce renoncement à un grand ordre mondial à travers l'OMC n'a pas empêché le libre-échange de gagner du terrain grâce à de très nombreux accords bilatéraux jusqu'en 2015. (350 accords).
- Depuis 2015, les Etats-Unis lors du premier mandat Trump puis de fait celui de Biden (avec son Inflation Reduction Act), ont poursuivi la logique d'une lutte contre le libre-échange. « *Qui aujourd'hui défendrait le libre-échange dans l'Ohio ou le Michigan ?* »
- La prise de conscience des dégâts sur le plan écologique et la fragilité (crise du COVID et guerre en Ukraine) s'est renforcée : le principe de souveraineté est revenu au goût du jour.
- Face à ce discrédit du libre-échange, Trump en profite pour imposer une vision nationaliste et impérialiste du protectionnisme.

Toutefois cet article ne répond pas à la question d'un possible autre protectionnisme et lequel.

Depuis le XIX<sup>ème</sup> siècle, et même avant, le protectionnisme aux Etats Unis était sectoriel pour se protéger du plus fort avec pour arme essentiellement les tarifs douaniers. (Voir l'article de Ali Laïdi du Monde du 15-16 janvier 2023). Aujourd'hui le protectionnisme est global et sécuritaire. « *La défense des intérêts économiques et la conscience que ceux-ci sont indissociablement liés à son leadership mondial sont une constante depuis la naissance du pays* » (rappel de la guerre du thé avec la Grande-Bretagne pour l'Indépendance).

« *Faire tout pour empêcher la Chine de ravir le trône* ». Biden et Trump ont ce même objectif avec des moyens complètement différents. Ainsi l'IRA, Inflation Reduction Act, ne joue pas sur les droits de douane mais sur des aides à l'industrialisation.

Biden a une obsession technologique avec un protectionnisme inversé : il est ouvert aux produits étrangers et fermé à l'exportation de technologie et aux implantations à l'étranger ;

Contrairement à Trump, Biden compte sur ses alliés européens et asiatiques pour faire bloc face à la Chine. Ainsi a-t-il créé le Conseil du commerce et de la technologie en 2021. Le problème avec la stratégie de Washington, c'est que l'Amérique prétend faire du collectif alors qu'elle fait le contraire avec l'IRA en subventionnant ses entreprises contrairement au règlement de l'OMC.

Comment ne plus subir les événements au niveau européen ? Il convient de repenser la formation de nos élites intellectuelles dont le logiciel géo-politique et géo-économique est largement dépassé. Je partage complètement le point de vue de Nathan de Attiba-Sellier :

*En fait l'IRA, au-delà de l'aspect protectionniste, est une politique industrielle favorable à l'environnement. C'est un modèle à suivre.*

### **Conclusion :**

Il ne s'agit pas que de parts de marché dans l'économie mondiale, il faut refonder nos économies sur des bases plus saines. L'Union Européenne doit cesser de se cantonner à un rôle de régulateur et, tout comme les États-Unis, investir massivement dans une nouvelle politique industrielle- seule à même d'éviter la catastrophe climatique et de garantir une transition juste.

La « défaite » de l'OMC date de 1999. Mais il faut retrouver une puissance de régulation au niveau mondial. Nous avons une opportunité car la Chine devenue puissance dominante est devenue favorable à une régulation multilatérale. Le jeu de l'Union Européenne pourrait être de livrer bataille contre les droits de douane américains et avec la Chine de revenir à un pacte de régulation mondial. La Chine comme l'UE y ont intérêt comme tous les autres pays hors les Etats Unis.

Une tribune du Monde « les conditions économiques de la paix » montre le lien entre la question économique et la lutte contre les conflits. Pendant une trentaine d'années, les États Unis avaient un déficit commercial et interne très important tout en restant des prédateurs en rachetant des actifs à l'étranger. La Chine a financé le déficit budgétaire et commercial des États-Unis à ce moment-là. Depuis 5 ans, la Chine a pris conscience de sa puissance et cesse d'être le banquier des Etats Unis. Elle se met à acheter des actifs industriels dans le monde. Cette tribune concluait que la Chine et les autres pays asiatiques exportateurs cherchent à racheter des entreprises en Occident et à faire une autre concentration des capitaux au risque d'un conflit avec l'autre puissance impérialiste que sont les États-Unis.

Ce peut être la réponse au titre de l'article du Monde Diplomatique.

\*\*\*

### Le débat

\*\*\*

*Ton propos fait la balance entre libre-échange et protectionnisme. La Chine sait faire les deux et empêche toute entrée dans son marché sans une alliance avec un partenaire chinois.*

*Le Monde Diplomatique tombe dans le travers d'annoncer une autre solution qu'il ne définit pas. Depuis 1999, il y a eu de nombreux sommets de l'OMC et la Chine n'est pas la dernière à demander à ce que ses règles soient respectées. Seattle n'a pas sonné le glas de l'OMC. On peut encore faire des choses pour revenir à une régulation qui est aujourd'hui fragilisée.*

*La séparation entre protectionnisme des dominés et libre-échange des dominants est bien forte et demanderait réflexion. Dans notre univers, quelle institution est assez crédible pour prendre en charge une régulation ? Il n'y a aucune volonté de compromis entre les dominants ou ceux qui veulent dominer.*

L'OMC reste le lieu possible de ces négociations. Les dominants mènent la danse mais nous nous trouvons en triangulaire : États-Unis, Chine et l'Europe et autres pays occidentaux développés. Une alliance entre les deux derniers est possible : les États-Unis sont encore membres, ils l'entravent autant que possible. Ils se sont retirés de l'instance d'arbitrage de l'OMC ce qui paralyse l'ensemble.

*L'alliance avec la Chine paraît séduisante. Attention à ne pas passer d'une dépendance à une autre. Les Chinois sont très habiles en négociation. Ils ont une vision du monde qui n'est pas la nôtre. Soyons très prudents.*

*Que signifierait un protectionnisme ou un libéralisme de gauche, écologique ? Comment favoriser les accords sur les textiles du Lesotho ou autres qui favorisent des pays qui ont besoin d'aide. En même temps de protéger de Shen et autres entreprises dévastatrices de l'environnement.*

*On parle Chine, États-Unis, Union Européenne. Et l'autre moitié de la population mondiale ?*

L'Inde avec ses 15% de la population mondiale a un beau pouvoir de négociation. La solution pour les pays les plus pauvres est de constituer des unions régionales comme la CDAO en Afrique de l'Ouest. Tant que ces sous-ensembles continentaux ne se constitueront pas, ils n'auront aucun poids dans la négociation.

En matière d'écologie il y a deux questions : les normes intrinsèques des produits et les chaînes de valeur qu'il est très compliqué de maîtriser. Quelles stratégies de réindustrialisation sont possibles ? On peut mettre des normes en matière de carbone et de droits humains ? Comme la Chine veut paraître un partenaire valable dans la négociation, elle peut accepter des bases de compromis acceptables pour nous.

En dehors de cet article du Monde Diplomatique qui n'ouvre pas de perspective, on trouve peu de choses. On reste assez myope. « L'Union Européenne ne répond pas assez vite » sans parler du contenu de la réponse. L'inflation Réduction Act s'est perdu. Il n'y pas de proactivité pour le dupliquer.

*Les accords avec le Canada et le Mercosur restent ouverts. La position de la France sur le Mercosur est difficile à comprendre.*

Le mercosur est un sujet qui n'est pas si éloigné de l'intégration de l'Ukraine dans l'Europe. Le poids du lobby agricole en France reste considérable. L'Ukraine a un tel poids agricole que cela mettra à mal toute l'agriculture française et polonaise.

*La France s'oppose à la partie agricole de l'accord sur le Mercosur.*

*Il y a quelques années, c'était l'inverse. Le Brésil s'opposait à toute importation de produit qui pouvait être fait au Brésil.*

*Il n'y a qu'en France que le lobby agricole est aussi fort, il l'est bien plus qu'en Allemagne ou en Italie. Or la politique européenne est remise en cause avec les revenus agricoles qui vont avec. Von der Leyen est de plus en plus dépendante des forces du PPE et de l'extrême droite. La situation peut se retrouver bien différente.*

*On a plutôt l'impression qu'ils naviguent à vue, mais on peut le comprendre. Les variations de Trump sont telles que ne pas répondre et attendre les effets inflationnistes*

*de ses décisions est peut-être intelligent. A condition de montrer que les muscles existent bien et pourront servir.*

*Au niveau politique, les institutions en Chine jouent sur le long terme. A la différence des États-Unis qui ont des élections tous les deux ans.*

\*\*\*

### **Nos prochains rendez vous**

Lundi 30 juin à 18 h 30 à distance Forum Le Parti socialiste après la réélection d'Olivier Faure : quelles perspectives ? animé par Vincent Biloa.

Lundi 8 septembre à 18 h 30 à la Maison des Solidarités. Conférence de Jean Paul Kovalevsky Réindustrialiser la France : pour quoi faire ? A quelles conditions ? La conférence sera suivie d'un pot de rentrée.

Lundi 20 Septembre à 18 h 30 à distance : Forum sur le budget de l'Etat et de la Région animé par Jean Marc Guilhot

<p><b>Soutenez le Club Convaincre en envoyant un chèque d'adhésion de 30 € à l'adresse du trésorier du Club Pierre Vial : Maison des Solidarités 215 rue Vendôme 69003 Lyon</b></p>
---

**pour tout contact : [club.convaincre@gmail.com](mailto:club.convaincre@gmail.com)**

Vous trouverez les compte rendu de nos derniers événements sur notre site <http://www.convaincre-rhone.fr/>